

Дело № 2/021/ //2017

Категория: Г 5.1.6

**РЕШЕНИЕ****именем Донецкой Народной Республики**

22 августа 2017 года

г. Донецк

Ворошиловский межрайонный суд города Донецка Донецкой Народной Республики в составе:

председательствующего судьи – Ткаченко В.Е., при секретаре – И.А., с участием истца – О.Е., представителя истца – Воробьёва С.А., представителя ответчика – Д.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] Евгеньевны к [redacted] Анатольевичу, [redacted] Анатольевичу о взыскании материального и морального вреда, причиненного дорожно – транспортным происшествием,-

УСТАНОВИЛ:

[redacted] О.Е. обратилась в Ворошиловский межрайонный суд г. Донецка Донецкой Народной Республики с иском к [redacted] К.А., в котором просила взыскать солидарно с ответчика и владельца автомобиля «Форд [redacted]» в пользу истца материальный ущерб в сумме 599 999,92 российских рубля, моральный вред в сумме 500 000 российских рублей, расходы на правовую помощь адвоката в сумме 10 000 российских рублей, судебные расходы в сумме 6800 российских рублей.

Свои исковые требования [redacted] О.Е. мотивировала тем, что [redacted] мая 2016 года в 13 часов 40 минут в г. Донецке по ул. [redacted] Стрелковой дивизии со стороны ул. Щетинина в направлении ул. Будённовских партизан, ответчик, управляя автомобилем «Форд [redacted]», государственный номер [redacted] 1В, совершил столкновение с автомобилем «Рено [redacted]», государственный номер [redacted] ОС, которым управляла [redacted] О.Е. Постановлением по делу об административном правонарушении [redacted] А. признан виновным в нарушении ст. 124 КУоАП и подвергнут административному взысканию. Согласно заключению автотовароведческого исследования, стоимость материального ущерба, причинённого истцу повреждением автомобиля «Рено [redacted]» составляет 584196,92 российских рубля. Кроме того, истец указала, что по вине ответчика в связи с произошедшим ДТП ей причинён моральный вред.

В судебном заседании [redacted] 06.2017 года истица уточнила свои исковые требования в которых просила:

Взыскать в пользу [redacted] Евгеньевны - солидарно с [redacted] Анатольевича и [redacted] Анатольевича - 625294,42 российских рублей в качестве возмещения материального ущерба причинённого в результате ДТП.

Взыскать в пользу [redacted] Евгеньевны - солидарно с [redacted] Анатольевича и [redacted] Анатольевича - 30000,00 российских рублей в качестве компенсации морального вреда.

Взыскать в пользу [redacted] Евгеньевны - солидарно с [redacted] Анатольевича и [redacted] Анатольевича - 43131,00 российских рублей в качестве компенсации судебных расходов.

Всего подлежит взысканию 698 425,42 российских рублей.

Уточнённые исковые требования обоснованы тем, что материальный ущерб, причиненный её автомобилю, согласно заключения эксперта, составляет 615334,42 российских рублей, услуг эвакуатора 1200,00 российских рублей, стоимость стоянки

автомобиля с 05.2016 по 06.2016 г. 760 рос. руб. и с 06.2016 г. по 900 руб. в месяц., приобретение защитной пленки 520,00 российских рублей, приобретение скотча - 90,00 российских рублей., медицинское обследование - 170,00 российских рублей, итого: 625294,42 российских рублей.

Помимо этого, истица указывает, что нанесённый ей моральный вред: 30000,00 российских рублей, в расчёт данной суммы истица указывает, устранение неудобств, связанных с повреждением (уничтожением) транспортного средства - 400 дней без автомобиля - 10 рублей в день, 400 дней = 4000,00 российских рублей., стресс в день ДТП: осознание факта уничтожения транспортного средства. (8000,00 российских рублей), оформление ДТП в ГАИ (1000,00 российских рублей), первичное устранение последствий ДТП – поиски эвакуатора (1000,00 российских рублей), поиски места стоянки (1000,00 российских рублей), организация хранения автомобиля (1500,00 российских рублей), поиски оценщика (1000,00 российских рублей), поиски адвоката (1500,00 российских рублей), обследование в больнице (5000,00 российских рублей), итого - 20000,00 российских рублей, компенсация необходимости поиска материальных средств на устранение последствий, связанных с ДТП (стоянка и будущий ремонт)-1000,00 российских рублей, компенсация за отказ от осуществления своих планов, связанных с поступлением в ВУЗ - 5000,00 российских рублей.

В обоснование судебных издержек истица указывает, что стоимость изготовления фотоснимков для искового заявления - 108,00 российских рублей, отправка письма - 23,00 российских рублей, стоимость проведения автотовароведческого исследования - 2000,00 российских рублей, стоимость оказания юридической помощи - 10 000,00 российских рублей и 15 000,00 российских рублей итого: 25 000,00 российских рублей., оплата судебного сбора - 6000,00 российских рублей. Итого: 43131,00 российских рублей. Всего с учётом материального и морального вреда с учётом судебных издержек: 698 425,42 российских рублей.

В обоснование привлечения в качестве соответчика [redacted] А. истица обосновывает положениями ст. 1187 ГК, ст. 30, 31, 33 ГПК. Указывая, что ответчик- это сторона процесса, которая привлекается судом к участию в деле за нарушения, непризнания или оспаривания прав, свобод или интересов истца, так как последний указывает на неё как на вероятного нарушителя своих прав. С учётом того, что в силу положений ст. 1187 ГК, которая должна применяться к спорным правоотношениям, именно [redacted] А. несёт ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности, он и был привлечён судом в качестве соответчика, так как именно к нему и к виновнику ДТП [redacted] А. предъявляются требования о возмещении морального и материального вреда. А так как процесс рассмотрения дела фактически начался заново (после отмены ранее вынесенного решения судом первой инстанции) в новом составе суда, то привлекать [redacted] А. в качестве третьего лица не было необходимости и смысла, также одним из оснований выбора процессуального статуса [redacted] А. являлась объективность и законность, максимальное соблюдение прав, свобод и законных интересов участников процесса.

Ответчик [redacted] А с заявленными исковыми требованиями частично не согласился, представитель ответчиков в дополнительных письменных пояснениях указал, что 2000 рус. руб. за составление отчёта ФЛП [redacted] А. он не признаёт, поскольку, по его мнению, не может быть принят судом как надлежащее доказательство. Размер повреждений, причинённых автомобилю, определён автотовароведческой экспертизой, назначенной судом.

Относительно взыскания расходов на правовую помощь ответчик указал, что, согласно действующему законодательству, адвокатская деятельность не является предпринимательской, следовательно, адвокат не может быть зарегистрирован как физическое лицо-предприниматель. Кроме того, в договоре об оказании правовой помощи указан размер вознаграждения в размере 10000 российских рублей. Однако, к материалам дела не приложены надлежащие доказательства получения денежных средств адвокатом

3

В., и 1 000 адвокатом Воробьёвым С.А., не признаёт 520 рос руб. за приобретение плёнки, поскольку предоставлен товарный чек, а не расчётная квитанция, не признаёт расходы по стоянке автомобиля, поскольку истица просит о взыскании расходов на стоянку автомобиля, но в качестве доказательств предоставляет квитанции об оплате членских взносов в автогаражном кооперативе «...», стоимости стоянки АГК «...», т.к. отсутствуют квитанции установленного образца, расходы на эвакуатор 1200 рос руб., предоставлен счёт, но отсутствует расчётная квитанция подтверждающая оплату.

Ответчик ...А. признаёт: с 23 рос. руб. за письмо, 108 рос. руб. за фотографии, моральный вред признаёт в размере 4000 рос руб., за приобретение скотча 90 рос руб., медицинское обследование 170 рос руб., сумму причиненного ущерба, согласно заключения экспертизы 615 594,42 рос руб., ответчик ...А. иск не признаёт, так как является ненадлежащим ответчиком, указывая, что ...А. на момент совершения ДТП имел законные права пользования автомобилем Форд ... законность данного права ни кем не была оспорена, указывая, что ...А. на момент совершения ДТП по юридическому признаку являлся владельцем автомобиля Форд ... поскольку владел правом пользования по отношению к источнику повышенной опасности.

В судебном заседании истица и её представитель заявленные уточненные иски требования поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить полностью, высказав аналогичную позицию искомому заявлению и дополнением и уточнением к иску: представитель ответчиков в судебном заседании частично возражал в удовлетворении исковых требований ...Е., просил их удовлетворить частично, высказав аналогичную позицию дополнительными письменными пояснениями от ...08.2017 года, помимо этого указав, что 1 000 рос. руб., поскольку они подтверждены квитанциями, он от лица ...А. признаёт, также признаёт 520 рос. руб. подтвержденные квитанцией за плёнку для автомобиля, иск к ...А. не признаёт, так как он является ненадлежащим ответчиком.

Суд, выслушав пояснения участников процесса, изучив письменные доказательства, исследовав материалы дела, установил:

... мая 2016 года в 13 часов 40 минут в Пролетарском районе г. Донецка по ул. ... й Стрелковой дивизии, со стороны ул. Щетинина в направлении ул. Будёновских партизан, двигался автомобиль «Форд ...», государственный номерной знак ... ИВ под управлением водителя ...А., который на нерегулируемом перекрёстке неравнозначных дорог, двигаясь по второстепенной дороге, не уступил дорогу и совершил столкновение с автомобилем «Рено ...» государственный номер ... ОС под управлением водителя ...Е., которая приближалась к данному пересечению проезжих частей по главной дороге ул. Будёновских партизан, со стороны ул. Пролетарской в направлении ул. Нижнекурганская, в результате чего транспортные средства получили механические повреждения (л.д.66).

В соответствии с частью 1 статьи 1187 ГК Украины, источником повышенной опасности является деятельность, связанная с использованием, хранением или содержанием транспортных средств, механизмов и оборудования, использованием, хранением химических, радиоактивных, взрыво- и огнеопасных и других веществ, содержанием диких зверей, служебных собак и собак бойцовских пород и т.п., что создаёт повышенную опасность для лица, осуществляющего эту деятельность, и других лиц.

Частью 3 статьи 61 ГПК Украины предусмотрено, что обстоятельства, установленные судебным решением по гражданскому, хозяйственному или административному делу, которое вступило в законную силу, не доказываются при рассмотрении других дел, в которых участвуют те же лица или лицо, в отношении которого установлены эти обстоятельства.

Постановлением по делу об административном правонарушении от ...9 мая 2016 года ...А. был признан виновным в совершении административного

4

правонарушения, предусмотренного ст. 124 КУоАП, и к нему применено административное взыскание в виде штрафа в размере 850 российских рублей (л.д.11, 67).
9 мая 2016 года в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 309 УК ДНР в отношении [REDACTED] А. отказано за отсутствием в деяниях состава преступления (л.д.75-76).

Согласно ч. 2 ст. 1187 ГК Украины, вред, причиненный источником повышенной опасности, возмещается лицом, которое на соответствующем правовом основании (право собственности, иное вещное право, договор подряда, аренды и т.п.) владеет транспортным средством, механизмом, другим объектом, использования, хранения или содержание которого создает повышенную опасность.

Согласно копии свидетельства о регистрации транспортного средства, серия САО № 040, собственником автомобиля «Форд [REDACTED]», государственный номер [REDACTED] ВВ является [REDACTED] Анатольевич, в графе «особые отметки» усматривается, что [REDACTED] А. имеет право управлять автомобилем (л.д. 49).

Суд отмечает, что вред, причиненный источником повышенной опасности, возмещается лицом, которое на соответствующем правовом основании, в данном случае особая отметка в свидетельстве о регистрации транспортного средства указано, что так [REDACTED] А. имеет право управлять автомобилем «ФОРД [REDACTED]» государственный номер [REDACTED] ВВ, принадлежащий [REDACTED] А. (л.д. 49), т.е. в момент ДТП с участием [REDACTED] А. и [REDACTED] О.Е., [REDACTED] А. на законных основаниях владел данным транспортным средством и, в силу ст. 1166 ГУ Украины, является лицом, с которого и подлежит взысканию вред, причиненный Бокаревой О.Е., в следствие чего, суд считает, что [REDACTED] А. есть ненадлежащий ответчик по данному спору, суд отмечает, что сторона истца по данному спору воспользовалась своим правом и привлекла [REDACTED] А. в качестве соответчика по данному спору, однако, неверно восприняла его процессуальный статус, поскольку, как следует из содержания статей 1166, 1167, 1187, 1190 ГК Украины, только сам по себе факт владения источником повышенной опасности не может служить основанием для гражданско-правовой ответственности лица. Суд учитывает, что вред считается причиненным источником повышенной опасности только в том случае, если он явился исключительно результатом действия этого источника или проявления его вредоносных свойств. При иных обстоятельствах бремя ответственности должно нести лицо, непосредственно виновное в причинении вреда, а в соответствии с постановлением по делу об административном правонарушении от 9 мая 2016 года, именно [REDACTED] А. признан виновным в совершении данного ДТП, в следствие чего, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований [REDACTED] О.Е. к [REDACTED] А. и частичному удовлетворению исковых требований [REDACTED] О.Е. к [REDACTED] А.

Определяя размер причиненного вреда имуществу [REDACTED] О.Е., судом было назначена и проведена автотовароведческая экспертиза № 141/16, согласно заключения которой, стоимость материального ущерба, причиненного владельцу автомобиля марки Renault [REDACTED], регистрационный номер [REDACTED] ОС на момент проведения настоящего исследования будет равна: 615334,42 рос. рубля 42 копейки.

Рыночная стоимость рассматриваемого автомобиля марки Renault [REDACTED], регистрационный номер [REDACTED] ОС на момент проведения настоящего исследования будет равна: 615334,42 рос. рубля 42 копейки.

Стоимость восстановительного ремонта рассматриваемого автомобиля марки Renault [REDACTED], регистрационный номер [REDACTED] ОС на момент проведения настоящего следования будет равна: 656509,00 рос. рублей 00 копеек.

Согласно пункту 8.2. Методики, значение потери товарной стоимости транспортного средства не рассчитывается в виду того обстоятельства, что стоимость материального ущерба, причиненного владельцу КТС определяется равной его рыночной стоимости, т.е. определение потери товарной стоимости КТС лишено смысла.

В свою очередь, из отчёта № [REDACTED] об оценке колёсного транспортного средства, составленного [REDACTED] июня 2016 года, усматривается, что осмотр автомобиля «Рено [REDACTED]»

5

был произведён в присутствии его владельца [REDACTED] Е., второго участника ДТП [REDACTED] А. и оценщика [REDACTED] Г.В. Согласно выводам исследования, стоимость материального ущерба, с технической точки зрения, причинённого владельцу автомобиля «Рено [REDACTED]» составляет 584196,92 российских рубля (л.д. 20-24).

К указанному отчёту приложен ряд документов, подтверждающих квалификацию оценщика, непосредственно проводившего исследование, а также право на занятие соответствующей деятельностью ФЛП [REDACTED] Е.А., к которому обратилась истец для проведения данного исследования (л.д. 35, 36, 37, 38, 39).

Суд отмечает, что сумма ущерба, причинённого автомобилю [REDACTED] О.Е., согласно отчёта № 0 об оценке колёсного транспортного средства ФЛП [REDACTED] Е.А. составляет 584196,92 российских рубля (л.д. 20-24), а согласно Заключения автотовароведческой экспертизы № 141/ [REDACTED] от [REDACTED] .04.2017 года составляет 615334,42 рос. рубля 42 копейки.

В дополнительных письменных пояснениях и в судебном заседании представитель ответчиков [REDACTED] Д.К. признал сумму нанесённого ущерба, согласно заключения экспертизы, 615334,42 рос руб., подлежащих взысканию с [REDACTED] А.

Согласно ч. 1 ст. 143 ГПК Украины, для выяснения обстоятельств, которые имеют значение для дела и требуют специальных знаний в области науки, искусства, техники, ремесла и других, суд назначает экспертизу по заявлению лиц, которые принимают участие в деле.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 ГПК Украины, экспертиза назначается определением суда. Порядок проведения экспертизы и требования, которым должно отвечать заключение эксперта, определены статьёй 147 ГПК Украины.

Учитывая указанные нормы, размер повреждений, причинённых автомобилю, должен определяться автотовароведческой экспертизой, назначаемой судом по заявлению лиц, участвующих в деле. При проведении такой экспертизы должны быть учтены положения методики товароведческой экспертизы и оценки дорожных транспортных средств. В предоставленном суду отчёте ФЛП [REDACTED] Е.А. указанная методика не применялась, вследствие чего, суд не принимает в качестве надлежащего доказательства отчёт ФЛП [REDACTED] Е.А.

Вследствие чего, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований [REDACTED] О.Е. к [REDACTED] А. в части взыскания суммы причинённого ущерба в размере 615334,42 рос руб. согласно автотовароведческой экспертизы № 141/ [REDACTED] от [REDACTED] .04.2017 года.

Согласно ч. 1 ст. 1166 ГК Украины имущественный вред, причиненный неправомерными решениями, действиями или бездействием личным неимущественным правам физического или юридического лица, а также вред, причиненный имуществу физического или юридического лица, возмещается в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ст. ст. 1192 ГК Украины, размер убытков, подлежащих возмещению пострадавшему, определяется в соответствии с реальной стоимостью утраченного имущества на момент рассмотрения дела или выполнения работ, необходимых для восстановления поврежденной вещи.

Согласно ст. 60 ГПК Украины, каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Осуществляя оценку доказательств по данному делу, суд учитывает, что в качестве понесённых затрат истица указывает в качестве затраты на эвакуаторы 1200,00 российских рублей, которые подтверждены (квитанция № 3 от [REDACTED] .05.2016 /л.д. 15/, однако на данной квитанции отсутствуют какие либо отметки банка о произведенной оплате либо расчётная квитанция о получении денежных средств, в виду чего данная квитанция не может быть принята судом в качестве надлежащего доказательства.

Также, истицей в обоснование затрат, понесённых ей на стоянку автомобиля, прикладывает квитанции, подтверждающие стоянку автомобиля в АГК [REDACTED] и АГК [REDACTED] с данных документов видно, что истицей понесены затраты за стоянку

автомобиля. Однако, суд считает, что данные затраты возмещению не подлежат, поскольку согласно, ст. 322 ГК Украины, собственник обязан содержать имущество, которое ему принадлежит, если иное не предусмотрено законом. Данная норма предусматривает, что собственник должен нести затраты для сохранения имущества и сохранения его надлежащего состояния.

Суд отмечает, что автомобиль [] О.Е. был помещён на данные стоянки в АГК [] и АГК [] исключительно по волеизъявлению собственника [] О.Е., которая как собственник данного имущества в виде автомобиля в силу ст. 322 ГК Украины и несла затраты по его хранению. [] О.Е. не предоставлено суду, в силу ст. 60 ГПК Украины, доказательств, что её автомобиль по каким-либо причинам, связанным с ДТП с её участием и участием [] А., должен был храниться именно в АГК [] и АГК [] в следствие чего, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении данной части исковых требований.

Относительно требований [] О.Е. о возмещении её затрат на приобретение защитной пленки - на сумму 520,00 российских рублей /л.д. 88/ и приобретение скотча - 90,00 российских рублей /л.д. 88/, суд считает, что данные требования подлежат удовлетворению и, вследствие чего, взысканию с ответчика [] А., поскольку данные понесенные затраты подтверждены соответствующими квитанциями и напрямую связанные устранением результата ДТП с участием [] О.Е. и [] К.А., по тем же основаниям подлежат и возмещению стоимость изготовления фотоснимков для искового заявления - 108,00 рос. руб. подтвержденных квитанция 812368 /л.д. 40/ и затраты на отправку письма - 23,00 рос. руб. /л.д. 88/.

Относительно требований [] О.Е. о возмещении её затрат на медицинское обследование на 170,00 рос. руб., подтвержденные чеком /л.д. 88/, суд отмечает, что из предоставленного чека истцом усматривается, что уплачено 170 рублей в аптечном пункте по виду товара плёнка 13x18 и 18x24 и, как пояснила истица, что данные затраты были ей понесены на приобретение плёнки для проведения рентгена, и в дополнительных пояснениях по сути искового заявления представитель ответчика от имени [] А. признаёт данное требование, имея на это право согласно доверенности /л.д. 214/, суд приходит к выводу об их удовлетворении.

Относительно требований [] О.Е. о возмещении её затрат на проведение автотовароведческого исследования в сумме 2000,00 рос. руб., подтверждённого квитанцией № 581 /л.д. 87/, не было признано надлежащим доказательство суммы причинённого [] Е. материального ущерба, в следствие чего, и не подлежит возмещению стороной ответчика [] А.

В части взыскания стоимости расходов на правовую помощь в сумме 10000 рублей, якобы предоставленную адвокатом [] Ю.В., в подтверждение чего истицей предоставлен договор, суд считает, что данные расходы [] О.Е. не подлежат возмещению, поскольку не предоставлено суду в силу ст. 60 ГПК Украины доказательств осуществления фактической оплаты таких услуг, поскольку истицей не предоставлена квитанция от адвоката [] Ю.В. о получении данной суммы. В свою очередь расходы на правовую помощь в сумме 10000 рублей от адвоката Воробьёва С.А. подтверждены как договором, так и соответствующей расчётной квитанцией, подтверждающей фактическую оплату, а вследствие чего и расходы истицы [] О.Е. и в порядке ст. ст.84 ГПК Украины, которой предусмотрено, что расходы, связанные с оплатой правовой помощи адвоката или другого специалиста в области права, несут стороны, кроме случаев предоставления бесплатной правовой помощи, в следствие чего данные расходы в сумме 15000 рос руб. подлежат возмещению путём их взыскания с ответчика [] А.

Согласно ч. 1 ст.1167 ГК Украины, моральный вред, причиненный физическому или юридическому лицу неправомерными решениями, действиями или бездействием, возмещается лицом, которое его нанесло, при наличии его вины, кроме случаев, установленных ч.2 этой статьи.

Согласно п.3 Постановления пленума Верховного суда Украины «О судебной практике по делам о возмещении морального (неимущественного) вреда», под моральным вредом следует понимать потери неимущественного характера вследствие моральных или физических страданий или других негативных явлений, причиненных физическому или юридическому лицу незаконными действиями или бездействием других лиц.

Согласно п.4 указанного постановления, в исковом заявлении о возмещении морального (неимущественного) вреда должно быть указано, в чем заключается этот вред, которыми неправомерными действиями или бездействием ее нанесен истцу, из каких соображений он исходил, определяя размер ущерба, и какими доказательствами это подтверждается.

На основании изложенного, с учетом тех доказательств, которые предоставил истец, суд считает, что исковые требования [REDACTED] О.Е. в части взыскания морального вреда подлежат удовлетворению частично, а именно, суд считает целесообразным взыскать с ответчика в пользу [REDACTED] О.Е. моральный ущерб в размере 6161 руб. 4 коп.

Что касается исковых требований [REDACTED] О.Е. о взыскании морального вреда в размере 23838 рус. руб 96 коп., то суду не предоставлено каких-либо доказательств, подтверждающих причиненный моральный вред в указанной сумме, и связи данных обстоятельств с результатом ДТП с участием [REDACTED] А.

Вопрос относительно судебных расходов суд решает в соответствии с положениями ст. 88 ГПК Украины, вследствие чего, суд считает необходимым взыскать с ответчика [REDACTED] А. оплаченный истцом судебный сбор в сумме 6800 рублей.

Таким образом, с [REDACTED] Анатольевича в пользу [REDACTED] Евгеньевны подлежат взысканию материальный ущерб: 615334,42 рос руб. (ущерб по экспертизе № 141/27) + 520,00 рос руб (плёнка) + 90 (скотч) + 108,00 рос. руб. (фото) + 23,00 рос. руб. (фото) + 170 (рентген плёнка) = 616245 руб. РФ 42 коп. и судебные издержки 1 000 рус. руб. (услуги адвоката Воробьёва С.А.)+ 6800 рублей (судебный сбор) = 21800 руб. РФ., моральный вред 6162 руб. РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 10, 11, 57, 60, 131, 209, 212, 214-215, 224-226 ГПК Украины, суд-

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] Евгеньевны к [REDACTED] Анатольевичу о взыскании материального и морального вреда, причиненного дорожно – транспортным происшествием - удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] Анатольевича в пользу [REDACTED] Евгеньевны материальный ущерб, причиненный в результате дорожно – транспортного происшествия в сумме 616245 (шестьсот шестнадцать тысяч двести сорок пять) руб. РФ 42 коп.

Взыскать с [REDACTED] Анатольевича в пользу [REDACTED] Евгеньевны компенсацию морального вреда в сумме 6162 (шесть тысяч сто шестьдесят два) руб. 4 коп.

Взыскать с [REDACTED] Анатольевича в пользу [REDACTED] Евгеньевны судебные издержки в сумме 21800 (двадцать одна тысяча восемьсот) руб. РФ.

В остальной части заявленных требований [REDACTED] Евгеньевны к [REDACTED] Анатольевичу отказать.

В удовлетворении заявленных требований [REDACTED] Евгеньевны к [REDACTED] Анатольевичу о взыскании материального и морального вреда, причиненного дорожно – транспортным происшествием, а также компенсации суммы морального ущерба и судебных издержек, отказать.

Полный текст решения изготовлен [REDACTED] 08.2017 года.

8

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Донецкой Народной Республики через суд первой инстанции в течение 10 дней с момента его оглашения. Лица, которые не присутствовали в судебном заседании во время оглашения судебного решения, могут подать кассационную жалобу в течение 10 дней со дня получения копии решения.

Судья Ворошиловского межрайонного суда
г. Донецка Донецкой Народной Республики



Ткаченко
В.Е. Ткаченко

копия верна

Судья Ворошиловского межрайонного суда
г. Донецка Донецкой Народной Республики

В.Е. Ткаченко

Справка: Решение вступило в законную силу 11.09.2017 года.

Судья Ворошиловского межрайонного суда
г. Донецка Донецкой Народной Республики



В.Е. Ткаченко

Решение суда ДНР представлено
адвокатами и юристами Донецка
Юридической компании "Воробьев и партнёры" +380991031122

Решение суда скачано с официального сайта Юридической компании Донецка "Воробьёв и партнёры" адвокат-донецк.com / адвокаты.dn.ua

Решение суда было получено при помощи юристов и адвокатов по ДТП ЮК "ВиП"

Адрес головного офиса ЮК "Воробьёв и партнёры"

Донецк, площадь Коммунаров, дом 1, ТЦ "Юзовский" 3 этаж, офис 5

наш телефон+380992114505 +380991031122, +380713043644 +380713043622

Адрес электронной почты office.ukvip@gmail.com